

**College van beroep  
voor de examens**

**UITSpraak 21 – 469**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake het beroep van

[naam], appellante,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

**Procesverloop**

Op 2 augustus 2021 heeft de Examencommissie van de Faculteit [X] namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding [X] (hierna te noemen: “de opleiding”), waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek een afwijzing is verbonden.

Op 6 september 2021 heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep aangetekend.

Verweerder heeft het College laten weten dat op 22 september 2021 is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Op 1 oktober 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is op 1 december 2021 behandeld tijdens de online hoorzitting van een kamer uit het College. Appellante was bij de hoorzitting aanwezig. Namens verweerder waren ter zitting aanwezig [namen], ambtelijk secretaris en opvolgend ambtelijk secretaris van de Examencommissie.

**Uitspraak  
21-469**

**Overwegingen**

Blad 2/9

1 – De gronden van het beroep

Appellante is het niet eens met het bestreden besluit. Wegens persoonlijke omstandigheden is zij gehinderd geweest bij haar studieprestaties. In oktober 2019 bleek dat haar [X] ernstig ziek was en binnen afzienbare tijd zou overlijden. Op 7 maart 2020 is haar [X] overleden. Bovendien begonnen daarna de lockdown in verband met Corona en moest zij thuis studeren. Het lukte haar niet goed om contact te leggen met de studie-adviseurs. In het tweede semester van het studiejaar 2019-2020 heeft zij daarom niet kunnen studeren. Ook miste zij daardoor een herkansing.

In het eerste semester van het studiejaar 2020-2021 kon zij niet tijdig beschikken over de studieboeken. Haar studievereniging kon die niet ophalen. In december 2020 werd zij weer depressief en had zij afwisselend goede en slechte momenten. Zij had nog steeds last van het overlijden van haar [X] en de Corona-beperkingen.

In het tweede semester van het studiejaar 2020-2021 had zij nog steeds last van de depressie en is zij toen thuis gaan wonen. De studie-coördinator zei tegen haar dat zij deze bacheloropleiding niet echt aan kon. Het is een paar keer voorgekomen dat zij niet in de studentenmail kon en daardoor tentamens en herkansingen miste. Bovendien heeft zij [X] en [X]. Zij weet zeker dat zij de studie aankan.

Ter zitting heeft appellante nog aangegeven dat zij voelt dat zij niet echt geholpen wordt door de Examencommissie. Zij zit nu met een studieschuld en heeft een baan moeten nemen om rond te kunnen komen. Zij vindt dat zij in beide studie jaren (2019-2020 en 2020-2021) gehinderd is bij haar studieprestaties door persoonlijke omstandigheden. Hiermee is onvoldoende in het negatieve BSA-besluit rekening gehouden volgens haar. Zij heeft al [X] sinds haar 11<sup>e</sup> en beschikt over hinderverklaringen. In verband met haar [X] was het voor haar extra lastig om tijdens de Corona-pandemie thuis online te moeten studeren. Zij heeft juist behoefte aan regelmaat, ritme en structuur. Het gaat nu de goede kant op met haar en zij wil graag haar studie blijven vervolgen. Zij staat op de wachtlijst voor therapie. In het studiejaar 2021-2022 heeft zij niet gestudeerd. In het tweede semester wil zij weer vakken gaan volgen.

**Uitspraak  
21-469**

2 - Het standpunt van verweerder

Blad 3/9

Verweerder heeft een negatief bindend studieadvies gegeven aan appellante omdat zij binnen de opleiding 15 ECTS had behaald van de vereiste (in verband met Corona: verlaagde BSA-norm van) 40 ECTS.

Uit de hinderverklaring van 15 juli 2021 blijkt dat appellant van 1 september 2020 tot en met 20 december 2020 zeer gehinderd was bij het verrichten van haar studieprestaties en van 20 december 2020 tot 1 september 2021 ernstig gehinderd was.

Appellante staat sinds het studiejaar 2019-2020 ingeschreven voor de opleiding. In verband met de Corona-maatregelen heeft zij in dat jaar een uitgesteld BSA ontvangen. Dit betekent dat zij in het studiejaar 2020-2021 45 ECTS moest halen.

In artikel 5.1 van de Regeling Bindend Studieadvies (BSA-regeling) van de Universiteit Leiden is opgenomen dat een student minimaal 45 ECTS moet behalen voor een positief BSA besluit evenals, opgenomen in artikel 5.2.3, een aanvullende eis. De aanvullende eis voor het bachelor programma [X] is [X](OER artikel 6.3.2). Gelet op de afgegeven hinderverklaring betekent dit dat de BSA-norm is verlaagd tot ongeveer 30 ECTS. Appellante heeft echter maar 20 ECTS behaald, en wel in het eerste jaar van de inschrijving (2019-2020). Verweerder heeft daarom aan appellante een negatief BSA te geven.

De Examencommissie heeft het besluit nogmaals beoordeeld en heeft geen aanleiding gezien om dit te wijzigen. De Examencommissie was en is er niet van overtuigd dat appellante de bacheloropleiding [X] binnen een redelijk termijn kan afronden.

Ter zitting is nog namens verweerder aangevoerd dat de opleiding niet gaat over de verkoop van studieboeken en dat – omdat appellante in het tweede jaar van de opleiding zit – deze studieboeken al lang zou moeten hebben. Uit het gesprek dat de Examencommissie met appellante heeft gehad bleek dat zij nog niet geheel hersteld is en daarom is aangegeven dat zij beter eerst aan haar herstel zou moeten werken. Als appellante weer hersteld is en zich weer in staat acht om haar studie weer op te maken, staat haar de mogelijkheid open om aan de Examencommissie gemotiveerd te verzoeken om haar vervroegd (dus binnen de termijn van vier jaar) weer toe te laten tot de opleiding. Verweerder heeft de hinderverklaring laten meewegen in de besluitvorming. Wat betreft de gehanteerde percentages gaat verweerder af op de expertise van de studentendecaan.

**Uitspraak  
21-469**

Blad 4/9

3 – Relevante regelgeving

Zie bijlage “Juridisch kader”.

4 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellante een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voortzetting van de bacheloropleiding [X], waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellante voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en dat zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Vast staat dat appellante in totaal 20 ECTS heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de eis, neergelegd in artikel 5.7.2 van de Regeling.

Het College stelt vast dat appellante weliswaar beschikt over een hinderverklaring, maar dat deze niet de in verband daarmee verlaagde BSA-norm van 30 ECTS dekt.

Het College merkt verder op dat het aannemelijk voorkomt dat de Corona-beperkingen van invloed kunnen zijn geweest op de studieresultaten van studenten. Zonder enige nadere toelichting, die hier ontbreekt, valt echter niet in te zien dat appellante zich hierin onderscheidt van andere studenten en dat zij door de Corona-crisis zwaarder is geraakt dan andere studenten.

Het College overweegt dat nu de studieresultaten van appellante niet voldoen aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt, verweerder zich terecht en op goede gronden op het standpunt heeft gesteld dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellante de bacheloropleiding [X] binnen een redelijke termijn zal kunnen afronden. Er bestaan daarom voor verweerder op dit moment geen aanknopingspunten om het negatieve BSA, en de daarmee verband houdende afwijzing, te herzien. Ook bestaat voor verweerder, naar het oordeel van het College, in het door appellante aangevoerde geen aanleiding om de hardheidsclausule toe te passen.

**Uitspraak  
21-469**

Blad 5/9

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellante de bacheloropleiding [X] aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

**Uitspraak  
21-469**

Blad 6/9

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. J.J. Hylkema, E.L. Mendez Correa BA en F.T. van Wetten (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. H.J.G. Bruens,  
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op:

**Uitspraak  
21-469**

Blad 7/9

Bijlage Juridisch Kader

Op grond van artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Op grond van artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies Leiden 2019 en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

In artikel 2.1 van de Regeling is bepaald dat een voltijdstudent aan het eind van zijn eerste jaar van inschrijving bij een bacheloropleiding minimaal 45 studiepunten moet hebben behaald van de propedeutische fase én hebben voldaan aan de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen van de propedeutische fase zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In artikel 4.1 van de Regeling is bepaald dat de examencommissie van elke bacheloropleiding houdt van iedere student die voor de bacheloropleiding is ingeschreven een dossier bij. In dit dossier worden opgenomen: een beknopte weergave van elk formeel contact van de bacheloropleiding met de student, waaronder in ieder geval het kennismakingsgesprek, de adviesmomenten en het studieplan.

In artikel 4.2 van de Regeling is bepaald dat elke student tijdig, maar uiterlijk 15 juli bij de studieadviseur van de bacheloropleiding melding dient te maken van de

**Uitspraak  
21-469**

Blad 8/9

persoonlijke omstandigheden die aanleiding zouden kunnen vormen om van het verbinden van een afwijzing aan het advies, bedoeld in artikel 7.8b, eerste lid, af te zien.

In artikel 4.3 van de Regeling is bepaald dat in het dossier een aanduiding van de persoonlijke omstandigheden van de student, als bedoeld in art. 7.8b, derde lid, wordt opgenomen, alsmede het aan de persoonlijke omstandigheden aangepaste studieplan dat de bacheloropleiding met de student heeft vastgelegd.

In artikel 5.2.2 van de Regeling is bepaald dat het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.10, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend is, indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de student minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

In artikel 5.2.3 van de Regeling is bepaald dat het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.10, negatief en afwijzend is, indien de voltijdstudent 45 of meer studiepunten heeft behaald van de propedeutische fase, maar niet heeft voldaan aan de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen van de propedeutische fase zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In artikel 5.3 van de Regeling is bepaald dat de afwijzing geldt gedurende de vier studiejaar na het studiejaar waarin het advies is uitgebracht, tenzij de betrokkene op een later tijdstip dan aan het einde van het studiejaar verzoekt om te worden ingeschreven voor de desbetreffende opleiding en daarbij ten genoegen van de examencommissie van de betreffende opleiding aannemelijk maakt dat zij die opleiding met vrucht zal kunnen voortzetten.

In artikel 5.7.1 van de Regeling is bepaald dat aan het negatieve advies, bedoeld in artikel 3.1.10 wordt geen afwijzing verbonden, indien de in artikel 5.8 genoemde persoonlijke omstandigheden van de student, die zijn opgenomen in het dossier bedoeld onder 4.2, er de oorzaak zijn geweest van het niet behalen van de in artikel 2 genoemde normen. De examencommissie baseert haar oordeel over het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de adviezen door een vergelijking van de behaalde studieresultaten met het persoonlijke studieplan zoals bedoeld in artikel 4.3.



**Uitspraak  
21-469**

Blad 9/9

In artikel 5.7.2 van de Regeling is bepaald dat, indien de examencommissie op grond van artikel 5.7.1 - vanwege onvoldoende beschikbare informatie betreffende die persoonlijke omstandigheden die in het eerste studiejaar zijn opgetreden - geen oordeel kan geven over de (on)geschiktheid van de student, kan zij dat oordeel uitstellen tot uiterlijk 15 augustus van het tweede inschrijvingsjaar. In deze gevallen moet de student voor een positief advies op het moment van het uitbrengen van het advies minimaal 45 studiepunten hebben behaald van de propedeutische fase waaronder de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen van de propedeutische fase zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In artikel 5.8 van de Regeling is bepaald dat in het uitvoeringsbesluit WHW (artikel 2.1) uitvoering is gegeven aan lid 3 van artikel 7.8b. In het besluit wordt aangegeven met welke persoonlijke omstandigheden bij het geven van het advies bedoeld in artikel 3.1.10 rekening moet worden gehouden, te weten:

- ziekte;
- functiebeperking;
- zwangerschap;
- bijzondere familieomstandigheden;
- bestuurslidmaatschap;
- topsport.

Of er inderdaad sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloed, dient de student ter beoordeling voor te leggen aan het College van Bestuur.

Namens het CvB beoordeelt “Studenten- en Onderwijs Zaken” (SOZ) of er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Hiertoe stuurt de student een persoonlijke verklaring over de ernst, de duur en de aard van de omstandigheden met bewijsstuk naar: het College van Bestuur Universiteit Leiden, SOZ/BSA, Postbus 9500, 2300 RA Leiden.

In geval van handicap of ziekte bestaat het bewijsstuk uit een verklaring van een arts of BIG geregistreerde paramedicus, waaruit ernst en periode van bedoelde omstandigheden blijkt.

In artikel 6.3 van de Regeling is bepaald dat de examencommissie van een bacheloropleiding in voorkomende gevallen artikel 5 buiten toepassing kan laten of daarvan afwijken voor zover toepassing gelet op het belang dat deze regeling beoogt te beschermen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.